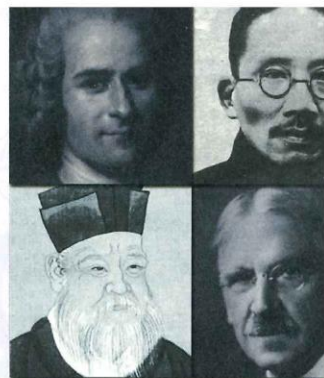


全国中文核心期刊

《中国核心期刊数据库》收录期刊

中文社会科学引文索引 (CSSCI) 来源期刊

中国人民大学“复印报刊资料”重要转载来源期刊



大学教育科学

UNIVERSITY EDUCATION SCIENCE

2016.4



“双一流”建设的三重突破：体制、管理与技术

学术权力和行政权力要适度分离而非隔离

法学教育现代化：定位、支点与趋势

新常态：大学外语教育的挑战与改革

新常态下高校人事制度改革的五个趋向

“高等教育”解析

大学教育重构与反思

高校学生权力的理性思考

一流学科与一流大学

跨国学术资本主义视域下MOOCs的发展及其对我国的启示

ISSN1672-0717

CN 43-1398/G4



Editorial Department 编辑部

Chief Editor 主编

胡弼成 HU Bi-cheng

Associate Chief Editor 副主编

李震声 LI Zhen-sheng

Director of Editorial Department 编辑部主任

李震声 LI Zhen-sheng (兼)

Executive Editors 责任编辑

李震声 LI Zhen-sheng

黄建新 HUANG Jian-xin

陈剑光 CHEN Jian-guang

English Editor 英文校译

蒋家琼 JIANG Jia-qiong

张小勇 ZHANG Xiao-yong

Calligrapher 封面题字

周用金 ZHOU Yong-jin

Cover Designer 封面设计

胡洁 HU Jie

目次

04 “双一流”建设的三重突破：体制、管理与技术 / 周光礼

教育前沿

15 学术权力和行政权力要适度分离而非隔离 / 韩喜平 武沁宇

21 “高等教育”解析 / 侯怀银 郭建斌

27 法学教育现代化：定位、支点与趋势
——以法学本科教育为中心 / 李云霖 李伯超

管理方圆

34 新常态：大学外语教育的挑战与改革 / 李明清

39 我国高校生态位研究：概念、应用及发展趋势 / 成雁瑛

44 论主体多元化的高校内部体制改革 / 郑益乐

49 高等教育质量与评价的历史观照、现实关怀及超越
——第三届高等教育质量与评价高层论坛会议综述
/ 孙冬霞 阳荣威

教师生涯

53 新常态下高校人事制度改革的五个趋向
/ 胡玉玺 程海威 蒋志强

57 贡献度：创业型大学教师转型的重要指针 / 付八军

教学虚实

62 跨国学术资本主义视域下MOOCs的发展及其对我国的启示
/ 殷朝晖 蒋君英

69 大学教育重构与反思
——基于MOOCs发展视阈的解读 / 刘冠华 东晓明

76 生态空间失衡与重构：大学课堂的微观思考 / 宁云中

81 网络公开课：实现高等教育公平的有效路径 / 张治勇

CONTENTS

◎ 教育广角

- 87 高校学生权力的理性思考 / 张俭民 聂永成
- 94 高校学生工作：辨、困与行 / 董方侠 于晓卉
- 100 高校毕业生就业质量调查及其对高校教育教学的启示
——基于浙江省4届毕业生的实证调查 / 王向东
- 106 美国高校学生学习成果评估研究与实践
——解析NILOA调查 / 刘声涛
- 113 大学生公益创业的困境及对策探讨 / 林爱菊 唐 华

◎ 教育札记

- 119 一流学科与一流大学——兼论五个“一流”的关系 / 彭道林
-

◎ 著作评述

封二：文化交汇与语言交融——评《特色汉英翻译教学——以新疆文化视觉为例》/刘瑞强 ★ **插页：**思想政治教育有效性研究的纵向发展与横向建构——评《思想政治教育有效性研究》/袁丽 ★ 新闻传播学专业化与素质化的融合性研究——评《新闻传播理论探索与实践研究》/田烨 ★ 理论与方法的创新——评《高校健美操训练理论与方法研究》/孙雪红 ★ 开启自反性治理理论的大门——评《自反性现代化：现代社会秩序中的政治、传统与美学》/唐娟 ★ 浅析语言运用的技巧和传播途径——评《语言运用与文化传播》/延慧 ★ 从中日文化的历史溯源看日本文化中的民族特性——评《日本文化的历史》/石晨曦 ★ 社会思潮对高校学生思想政治教育的影响及解决策略——评《当代社会思潮与高校思想政治教育》/李隽 ★ 旅游服务心理的现实运用——评《旅游心理原理与实务》/赵维新 ★ 杂志的媒体功能与编辑知识操作指南——评《杂志编辑实务教程》/徐星华 ★ 以世界眼光追寻东方汉学魅力——评《汉学与汉语言文学文献研究》/申田 ★ 审美追求的超越和多样性选择——评《原生态民歌的美学探讨》/邵明龙 ★ 从认知角度揭示语言中的奥秘——评《什么是认知语言学》/吴小芳 ★ 大型体育场馆设施如何有效供给——评《大型体育场馆设施供给研究》/高玗灵 ★ 理论与操作：钢琴教学的指导书——评《钢琴教学理论与实践研究》/姜英实 ★ 指导声乐艺术表演与声乐艺术人才培养的杰作——评《声乐表演艺术及教学实践探索》/李美群 ★ **封三：**互联网+时代英语教学改革创新之力作——评《英语语言教学改革与创新：互联网+教育探讨》/杨丽

期刊基本参数：

CN43-1398/G4*1984*b
16*128*zh*P*☆20.00
*2000*20*2016-05

美国高校学生学习成果评估研究与实践

——解析NILOA调查

□ 刘声涛

摘要: 学生学习成果评估是美国高等教育质量保障的重要手段。美国学习成果评估研究中心(NILOA)近年关注的主题包括高校学生学习成果设定、动力机制、支持因素、评估方法及结果使用。NILOA的研究工作显示美国高校基本建立了学生学习成果评估文化并发展出大量用于良好实践的策略与工具。具体体现在绝大部分高校在内部及外部评估动力驱动下出台了评估政策,建立了评估组织结构,设定了需评估的学生学习成果,使用各类直接、间接、院校层面及课堂层面的评估方法。与此同时,美国学生学习成果评估依然面临测量方法及工具、数据分析技术、各类人员广泛参与及促进学习成果评估结果实际用于改进质量的挑战。

关键词: 美国;高等教育;质量保障;学习成果评估;学习评估;质量改进

中图分类号:

文献标识码: A

文章编号: 1672-0717(2016)04-0106-07

收稿日期: 2016-02-19

基金项目: 全国教科规划教育部重点项目“高校学生学习评估的国际比较研究”(DIA130302)。

作者简介: 刘声涛(1976-),女,江西萍乡人,教育学博士,湖南大学教育科学研究院讲师,主要从事学生学习与发展评估研究。

学生学习成果评估已成为美国高等教育质量保障的主要范式。中国高校面临提高高等教育质量和人才培养质量的迫切任务,有学者提出应构建以学生学习成果为中心的质量保障体系,推进高等教育质量工程建设^[1]。近几年,中国学者对美国学生学习成果评估的内涵、特征、发展历程、组织结构、运行有诸多讨论,但对其研究与实践的新动态缺乏全面

深入的了解。为了尽可能发挥学生学习成果评估在高等教育质量保障中的作用,美国学者对学生学习成果评估工作实际状况做了大量研究工作。追踪美国学者在这个问题上的探索有益于全面、深入、准确了解美国学生学习成果评估研究与实践,有益于中国学者思考在学生学习成果评估工作上我们将走向哪里,如何到达那里。

一、NILOA学生学习成果评估调查研究

NILOA的全称是National Institute for Learning Outcomes Assessment,即美国学习成果评估研究中心。该中心于2008年12月成立,其主要研究人员库(George Kuh)、伊肯伯里(Stanley Ikenberry)、尤厄尔(Peter Ewell)、哈钦斯(Pat Hutchings)等是美国学生学习成果评估领域著名专家。库是大学生学习投入调查问卷(National Survey for Student Engagement, NSSE)的主要开发者。2015年美国 and 加拿大共有585所大学使用NSSE^[2],是美国应用最广泛的间接测量工具,库也因而被视为改变美国高等教育质量讨论方式的重要人物。NILOA得到多个基金会资助,包括纽约卡内基基金会(Carnegie Corporation of New York)、光明基金会(Lumina Foundation for Education)、提格基金会(The Teagle Foundation)。资深的研究人员加上多个基金会的资助,使NILOA有条件开展多项大型研究工作,成为美国最有影响的学生学习成果研究中心。NILOA的使命是:发现、传播院校和专业有效使用学生学习成果评估数据的方式,这些方式对内为改进本科教育提供信息,对外回应政策制定者、家庭和其他利益相关者的问责^[3]。NILOA完成其使命的重要工作方式之一就是在全国范围开展一系列调查研究(见表1),以了解不断发展变化中的学生学习成果评估现状。

表1 NILOA主要调查研究活动^[4-10]

序号	时间	问题	方法	对象
1	2009年春	学校有哪些学生学习成果评估活动? 评估结果怎样使用?	问卷调查	各类型高校的主要学术领导, 如教务长。回收有效问卷1512份
2	2009-2010学年	学校有哪些学生学习成果评估活动? 评估结果怎样使用?	焦点小组访谈	校长、教务长、院长、院校研究中心主任, 共45人
3	2009年3月至2009年8月	学生学习成果评估信息公开状况	网页内容分析	725所高校的网页
4	2010年春	院系和专业有哪些学生学习成果评估活动? 评估结果怎样使用?	问卷调查	各类型高校的系主任和专业负责人。回收有效问卷800多份
5	2010年7月至2010年9月	学生学习成果评估信息公开状况	网页内容分析	200所高校的网页
6	2012年	学生学习成果评估结果怎样使用?	案例分析	9所高校
7	2013年春季	学校有哪些学生学习成果评估活动? 评估结果如何使用?	问卷调查	各类型院校的主要学术领导, 如教务长。有效问卷1202份

表1显示, NILOA近几年通过问卷调查、焦点小组访谈、网页内容分析、案例分析等方法, 以高校学术领导、高校网页、高校实践为研究对象, 试图了解的主要问题包括: 学校有哪些评估活动、评估结果怎样使用、评估信息向社会公开状况等等。这些问题被关注, 一方面显示它们在有效学生学习成果评估中的重要性, 另一方面也说明它们在实践中面临挑战。美国高校全面深入的学生学习成果评估是在评估运动 (assessment movement) 中被催生。评估运动指自20世纪80年代中期开始, 在政治、经济、教育因素影响下, 美国联邦政府、州政府、认证机构、高等教育界全面深入地用绩效评估、学生学习成果评估来检验教育成效, 促进学生学习与发展的高等教育质量保障活动。评估运动显然是自上而下的运动, 因而NILOA关注学校有哪些评估活动, 这些活动和政策要求与期望是否一致, 如何由这些活动的实然状态努力促其达成应然状态。学生学习成果评估的两大功能是回应问责和促进发展。美国学者在近年实践中意识到高校并不缺乏学生学习成果数据收集活动, 但是收集到的大量数据在回应问责和完成认证后束之高阁, 在促进发展方面应用有限, 评估结果使用因而成为当前美国学生学习成果评估领域研究的重点之一。评估结果是否以及怎样向社会公开是评估结果的用途之一。高校向社会公开信息一方面利于社会监督办学质量, 另一方面也便于公众选择高校。美国总统任命的高等教育未来委员会 (National Commission on the Future of

Higher Education) 明确要求高校建立用户友好的数据库, 为学生选择大学提供信息^[4]。因而, 学生学习成果评估信息公开也成为NILOA关注的重点。

2013年春NILOA开展的调查 (下文简称NILOA2013调查) 是最近的一次调查, 涵盖了历年关注的所有问题, 且反映了美国高校学生学习成果评估的最新状况, 是深入了解美国学生学习成果评估领域评估活动、评估结果应用及信息公开现状的重要资料。

二、NILOA2013调查

调查问卷的设计反映调查者关注的问题及对所关注问题的理解。分析NILOA2013调查问卷可以获悉美国学者眼中当前学生学习成果评估领域的重要问题以及学者对这些问题的认识^[11]。本文对NILOA2013调查问卷中的主要问题及这些问题下的选项分类探讨, 以更清晰展示美国高校学生学习成果评估领域研究与实践的概况。

美国学者对高校学生学习成果评估活动、评估结果应用及信息公开现状的关注, 在NILOA2013调查问卷主要具体化为五方面的问题: 成果设定、动力机制、支持因素、评估方法、结果使用。其中动力机制和支持因素属于学生学习成果评估有效实施的环境或条件, 成果设定、评估方法、结果使用属于学生学习成果评估实施过程的环节。高校学生学习成果评估是高校承担人才培养质量责任, 并用

学生学习成果证明其办学成效并进一步促进发展的高等教育质量保障方式。对高校而言,承担责任、证明成效、促进发展并非易事,因此能促进学生学习成果有效实施的环境和条件成为研究者关注的问题。学生学习成果评估是对学生学习和发展进行推论的系统性工作,是设定学生学习成果,选择或设计评估工具,收集、分析、解释评估数据,并使用评估结果促进学生学习与发展的过程^[12]。学者对这一系列过程的关注表明学生学习成果评估不仅是个重要的理论问题,更是一个重要的实践问题,即学生学习成果评估的所有步骤都要精心设计与实施。

1. 学生学习成果设定

在高等教育质量保障方式中,学生学习成果评估区别于基于资源、声望的评估方式就在于直面高等教育质量核心——学生学习成果。明确、具体、以学生学习为中心的学生学习成果是学生学习成果评估的出发点和归宿,也是学生学习成果评估的行动指南。美国各界尊重和鼓励高校办学使命的多样性,各个高校学生学习成果设定并不统一。NILOA学者关注两个问题,一是高校有没有适用于所有本科生的、通用的学生学习成果设定;二是学院、系及专业是否有学生学习成果目标及这些目标和全校性的学生学习成果的匹配程度。NILOA 2013调查结果表明84%^①的学校都有全校通用的学生学习成果目标,仅有1%的学校没有学院、系及专业的学生学习成果目标,42%的学校所有学院、系及专业不仅有学生学习成果目标且这些目标完全和学校的目标匹配。

2. 学生学习成果评估的动力机制

NILOA 2013调查问卷列出12项动力来源供被试评定其重要性,对这12个选项进行分类发现,美国学生学习成果评估动力来源包括外部动力和内部动力(见表2)。外部动力一是政府的政策,包括国家对问责和/信息公开的要求、州的政策、州治理或协调委员会的政策;二是认证机构的要求,包括地区认证机构和专业认证机构的要求;三是学术团体和外部基金的推动,包括院校合作组织及合作组织中的会员院校发起的改革。内部动力一是院校的政策,包括院校致力于改进、校长和/或董事会的

要求或政策、关注中学后教育的成效和价值;二是教师员工对促进学生学习的兴趣。

表2表明,美国高校学生学习成果评估首要动力是外部动力,其次才是内部动力,但并非所有外部因素的驱动力都强于内部因素。外部动力中,最重要的是地区认证机构和专业认证机构的要求,其评分接近“很重要”(评分3.5—4)。国家和州的政策的影响弱于内部因素的影响。而学术团体的影响其实很小,其评分仅介于“不重要”和“一点点重要”之间(评分1.5—2)。

表2 美国学生学习成果评估的动力

排序	学生学习成果评估的动力	评分	分类
1	地区认证机构	3.5—4	外部
2	专业认证机构	3.5—4	外部
3	院校致力于改进	3.5—4	内部
4	教师员工对促进学生学习的兴趣	3—3.5	内部
5	校长和/或董事会的要求或政策	2.5—3	内部
6	关注中学后教育的成效和价值	2.5—3	内部
7	国家对问责和/或信息公开的要求	2.5—3	外部
8	州的治理或协调委员会的政策	2.5—3	外部
9	外部基金	2—2.5	外部
10	州的政策	2—2.5	外部
11	院校合作组织	1.5—2	外部
12	会员院校发起的改革	1.5—2	外部

注:表中的分类为本文作者分类结果,其余数据整理自:Kuh G D, Jankowski N, Ikenberry S O, et al. Knowing What Students Know And Can Do: The Current State Of Student Learning Outcomes Assessment In US Colleges And Universities[R]. National Institute for Learning Outcomes Assessment, 2014. 本文以下表格均适用该说明。表2第三列的分数段表示高校在该选项上评分的平均数所处范围,1不重要,2一点点重要,3中等重要,4很重要。

3. 学生学习成果评估支持因素

在支持因素方面,NILOA 2013调查问卷关注的问题一是目前高校得到哪些因素支持,二是为继续推进学生学习成果评估工作还需要获得哪些因素支持。在这两个问题下除“其他”外共列出27个因素。对这27个因素进行分类显示美国学生学习成果评估的影响因素大致有五类(见表3、表4)。一是高校政

①本文中的数据若无特殊说明,均来源于Kuh G D, Jankowski N, Ikenberry S O, et al. Knowing What Students Know And Can Do: The Current State Of Student Learning Outcomes Assessment In US Colleges And Universities[R]. National Institute for Learning Outcomes Assessment, 2014.

表3 学生学习成果评估目前获得的支持

排序	目前获得的支持	评分	分类
1	院校评估政策	3—3.5	政策
2	教师投入	3—3.5	师生广泛参与
3	评估委员会	3—3.5	组织结构
4	院校研究办公室或个人	3—3.5	组织结构
5	专业人员	2.5—3	技术
6	教师员工的专业发展机会	2.5—3	技术
7	学生参与评估活动	2—2.5	师生广泛参与
8	学生事务部门工作人员的参与	2—2.5	组织结构
9	资金	2—2.5	资金
10	教学发展中心	2—2.5	组织结构
11	评估管理系统或软件	2—2.5	技术
12	认可和奖励教师员工	1.5—2	政策

注：第三列的分数段表示高校在该选项上评分的平均数所处范围，1根本没有，2一些，3多，4非常多。

表4 为推进该项工作需要获得的支持

排序	为推进该项工作需要获得的支持	百分比	分类
1	教师员工更多的专业发展	60%—70%	技术
2	更多的教师使用结果	60%—70%	技术
3	更多的资金和人力资源	50%—60%	资金
4	更强的院校评估人员的能力	50%—60%	技术
5	数据整理分析技术	40%—50%	技术
6	更多教师参与评估	40%—50%	师生广泛参与
7	更多有效和可信的测量	30%—40%	技术
8	更多地分享和获得评估结果	30%—40%	技术
9	优秀实践范例	20%—30%	技术
10	外部基金	10%—20%	资金
11	更多学生参与	10%—20%	师生广泛参与
12	更强的行政和领导支持	10%—20%	政策
13	更多学生事务人员使用结果	10%—20%	技术
14	更多学生事务人员投入评估	10%—20%	师生广泛参与
15	更多机会合作	10%—20%	技术

注：表中第三列为认为该项非常有帮助的高校比例。

策，包括宏观的学生学习成果评估政策及具体的是否有认可和奖励教师员工评估工作的政策。二是组织机构。学生学习成果评估需要评估委员会、院校研究办公室、学生事务部门、教学发展中心的参与和配合。三是资金支持。四是技术支持，包括评估专业人员的积极参与、评估管理系统或软件、教师员工的职业发展、评估人员的能力、数据整理分析技术、有效和可靠的测量、优秀实践范例、合作的机会。五是师生广泛参与。包括教师、学生、学生事务部门工作人员的参与。

表3表明，美国高校现在一般都有高校评估政策，教师投入状况良好。在组织机构方面，主要是评估委员会和院校研究办公室在支持学生学习成果评估。相对而言，美国高校获得的资金支持、技术支持

以及教学发展中心、学生事务部门、学生的参与仅介于“一些”和“多”（评分2—3）之间，这些因素的支持程度不是很强。支持程度最弱的是认可和奖励教师员工，意味着学校评估政策不够细化。

表4表明，美国高校目前推进学生学习成果评估所需要的支持因素主要集中在评估技术上。一是参与者的能力。超过50%的高校认为教师的评估能力及评估专业人员的技术最有帮助。二是数据整理分析技术和高质量的评估工具。值得注意的是，NILOA 2013问卷列出了3个和评估结果使用有关的选项，包括更多地分享和获得评估结果，更多教师、学生事务部门工作人员使用评估结果，表明学者认为使用结果是推进评估工作重要且需改进的环节。这一认识得到了调查结果的支持，60%—70%的高

校认为更多教师使用结果是推进学生学习成果评估的重要因素,其重要性仅次于教师员工有更多的专业发展。

4. 学生学习成果评估方法

NILOA2013调查问卷中除“其他”外共列举了12种目前美国高校学生学习评估领域的常用做法。从不同方法测量的内容分,可以将这12种方法分为直接测量和间接测量(见表5)。直接测量要求学生展示知识、技能、能力等预期学习成果。间接测量要求反思学习,而不是展示学习成果。NILOA2013问卷列举的直接测量包括全国通用的或学校自行开发的通识知识和技能测量、入校学生安置测验、课堂表现性评估、外部表现性评估、量规、顶点课程、档案袋。可见,目前美国常见的直接测量除了标准化测验,还有各种表现性评估。NILOA2013问卷列举的间接测量包括全国性的调查问卷、自行开发的调查问卷、校友调查。前两项涉及不同的问卷开发主体,表明美国高校就是否使用全国性问卷有不同选择,也有高校自行开发问卷。后两项涉及问卷校外调查对象,表明美国高校就学生学习成果在校外一般调查校友、雇主两类群体。

表5 学生学习成果评估方法

排序	学生学习成果评估方法	百分比	分类
1	全国性的学生调查	85%—90%	院校层面、间接
2	量规	60%—70%	课堂层面、直接
3	基于课堂的表现性评估	60%—70%	课堂层面、直接
4	校友问卷调查	60%—70%	院校层面、间接
5	入校学生安置测验	60%—70%	课堂层面、直接
6	院校自行开发的问卷	60%—70%	院校层面、间接
7	顶点课程	50%—60%	课堂层面、直接
8	院校自行开发的知识和技能测试	40%—50%	院校层面、直接
9	通用的知识和技能测试	40%—50%	院校层面、直接
10	雇主问卷调查	40%—50%	院校层面、间接
11	档案袋	40%—50%	课堂层面、直接
12	外部表现性评估	40%—50%	课堂层面、直接

注:表中第三列为在院校层面学生学习成果评估中使用该方法的高校的百分比。

从方法使用的对象分,可以将这12种方法分为

①括号中的数据为使用该途径的高校百分比。

院校层面的方法和课堂层面的方法。使用院校层面方法,全体学生都接受同样的测试,测试工具不需根据学习内容调整。使用课堂层面方法,测试工具需要根据学习内容调整。使用科学合理的评估设计及数据整理分析技术,课堂层面的测试结果可以分类汇总成为院校学生学习成果评估的结果,但这一工作在美国仍处于发展之中。12种方法中,有4种间接测量方法,8种直接测量方法,表明美国学生学习成果评估实践中使用的直接测量工具的种类多于间接测量工具。直接测量工具既可以用于院校层面也可以用于课堂层面,但间接测量工具在实践中多用于院校层面。

表5表明,美国高校目前使用最广泛的还是全国性的学生调查,它比排序第二的量规高出至少15个百分点。最典型的全国性学生调查工具是大学生学习投入调查问卷(NSSE)。一方面,这个调查基于促进大学生学习发展的有效实践的研究;另一方面,调查结果可以直接用于指导实践。如NSSE调查中有关于师生互动的问题,若调查结果表明院校师生生活水平低,则有必要加强该方面工作;再一方面,间接调查比直接调查费用更低,更容易组织。除了全国性的学生调查外,量规在高校也得到广泛应用。量规是对评估对象进行评估的一套标准,详细地说明了任务完成的要素,并对各要素的典型表现用等级说明优劣。量规不仅是评分工具,更是行动指南,具有指导作用和规范功能,因而量规被认为不仅是评分工具,也是测量方法。

5. 学生学习成果评估结果应用

改进教育和教学需要各类人员的有效参与,因此学者首先关注评估结果的交流。NILOA2013调查发现,评估结果交流的主要途径有教师会议(73%^①)、评估委员会(65%)、院长委员会(约45%)、网站(30%)、邮件(约22%)、申请后分享(20%)、在线数据管理工具(约18%)、新闻(10%)。当前美国高校中教师会议和评估委员会是最常用的评估结果交流途径。

美国当前学生学习成果评估结果使用分为外部使用和内部使用(见表6),外部使用一是用于回应问责和认证。包括地区认证、专业认证、专业审核、

外部问责。二是信息公开。包括为未来的学生和家庭提供信息,校友交流。内部使用一是用于改进教学,包括修订学生学习目标、修订课程计划。二是用于内部管理,包括资源分配和预算、制定发展策略、制定或修订学术政策、院校标杆比较^①、教师专业发展。

表6 学生学习成果评估结果的使用

排序	学生学习成果评估结果的使用	评分	分类
1	地区认证	3.5—4	外部
2	专业认证	3.5—4	外部
3	专业审核	3—3.5	外部
4	外部问责报告	3—3.5	外部
5	修订课程	3—3.5	内部
6	修订学习目标	2.5—3	内部
7	院校改进	2.5—3	内部
8	制定发展策略	2.5—3	内部
9	制定和修订学术政策	2.5—3	内部
10	院校标杆比较	2.5—3	内部
11	教师员工专业发展	2—2.5	内部
12	董事会审核	2—2.5	内部
13	资源配置和预算	2—2.5	内部
14	为未来的学生和家庭提供信息	1.5—2	外部
15	校友交流	1.5—2	外部

注:第三列的分数段表示高校在该选项上评分的平均数所处范围,1根本没有,2一些,3多,4非常多。

表6显示,学生学习成果的使用和其动力基本一致。高校学生学习成果评估的首要动力是认证,所以学生学习评估结果最常用于认证。虽然回应问责的动力弱于内部动力,但因为高校需要撰写外部问责报告,所以用于外部问责排序靠前。然而,外部使用中的信息公开很少,包括为未来的学生和家庭提供信息,用于校友交流在各项结果使用中排名最后。虽然高校被要求信息公开,但事实上美国高校学生学习成果信息公开程度很弱。在内部使用中,首先是用于改进教学,包括修订课程和学习目标,其次是用于学校各类政策制定和资源配置。

三、总结

美国自1985年开始了全国范围的以学生学习成果评估为核心的评估运动,迄今已有30年,高校基本建立了学生学习成果评估文化并发展出大量用于良好实践的策略与工具。体现在绝大部分的高校设定了学

生学习成果评估目标;虽然认证机构的认证是驱动高校学生学习成果评估的主要力量,但是高校内部致力于改进的驱动力量也很强劲;学生学习成果评估在院校政策、组织结构及师生参与上都获得支持;大范围地使用各类直接、间接、院校层面及课堂层面的评估方法。

与此同时,美国学生学习成果评估仍处于发展中,学者依然在探索“在怎样的环境或条件下,怎么实施学生学习成果评估能更好地实现其回应问责及促进发展的功能”。NILOA2013调查表明,美国学生学习成果评估仍面临诸多挑战。主要挑战一是测量方法、工具的改进。不管是直接测量工具还是间接测量工具在美国都有批评质疑。间接测量工具被质疑缺乏信度、效度;标准化的直接测量工具被质疑不能反映大学生学习成果的复杂性,表现性评估工具被质疑评分不客观。总之,测量工具、方法在美国充满争议。二是数据统计分析技术的改进。学生的学习发生在课堂上,课堂层面的评估比院校层面的评估更能促进学生发展。但是,课堂层面不同评估方式得到的结果如何整合成院校层面的成果数据以从总体上反映院校办学质量尚待研究。三是教师员工学生的广泛参与,尤其是学生事务部门的参与。四是评估结果的使用。评估结果若得不到有效使用,则所有其他的工作,诸如设定目标、选择方法等,都是徒劳。目前美国学生学习成果主要用于回应问责,在促进发展方面应用有限。NILOA2013调查也反映评估结果的内部使用基本都在“多”以下(评分2.5—3)。同时,评估结果向社会公开少。因为存在上述诸多挑战,美国学生学习成果评估依然尚待发展。

参考文献

- [1] 程明明,常桐善,黄海涛.美国加州大学本科生就读经验调查项目解析[J].清华大学教育研究,2009(6):95—103.
- [2] Engagement Insights[EB/OL].http://nsse.indiana.edu/NSSE_2015_Results/pdf/NSSE_2015_Annual_Results.pdf#page=4. [2016-1-14].
- [3] Our Mission & Vision[EB/OL].<http://www.learningoutcomesassessment.org/AboutUs.html>. [2016-1-14].
- [4] Jankowski N A, Provezis S J. Making Student Learning Evidence Transparent: The State Of The Art[R]. National Institute for Learning Outcomes Assessment. 2011:3.

^①标杆比较(institutional benchmarking)指参照其他高校来衡量自己的教育成效。

- [5] Kuh G D, Ikenberry S O. More Than You Think, Less Than We Need: Learning Outcomes Assessment In American Higher Education[R]. National Institute for Learning Outcomes Assessment, 2009:7.
- [6] Kinzie J. Perspectives From Campus Leaders On The Current State of Student Learning Outcomes Assessment: NILOA Focus Group Summary 2009-2010[R]. National Institute for Learning Outcomes Assessment, 2010:4-5.
- [7] Jankowski N, Makela J. Exploring The Landscape: What Institutional Websites Reveal About Student Learning Outcomes Assessment Activities[R]. 2010:3.
- [8] Ewell P, Paulson K, Kinzie J. Down And In: Assessment Practices At The Program Level[R]. National Institute for Learning Outcomes Assessment, 2011:7.
- [9] Baker G R, Jankowski N A, Provezis S, et al. Using Assessment Results: Promising Practices Of Institutions That Do It Well[R]. National Institute for Learning Outcomes Assessment, 2012:4-5.
- [10] Kuh G D, Jankowski N, Ikenberry S O, et al. Knowing What Students Know And Can Do: The Current State Of Student Learning Outcomes Assessment In US Colleges And Universities[R]. National Institute for Learning Outcomes Assessment, 2014:7.
- [11] NILOA 2013 Questionnaire [EB/OL]. <http://www.learningoutcomesassessment.org/documents/NILOA%202013%20National%20Survey.pdf>. [2016-1-14].
- [12] Erwin T D. Assessing Student Learning And Development: A Guide To The Principles, Goals, And Methods Of Determining College Outcomes[M]. Jossey Bass Publishers, 1991:15.

Student Learning Outcomes Assessment Research and Practice in American Higher Education

LIU Sheng-tao

Abstract: Student learning outcomes assessment has been the most important way of quality assurance in American higher education. The National Institute for Learning Outcomes Assessment (NILOA) focuses on such topics as outcomes setting, motivation, supporting factor, measurement method and result using in recent years. The studies conducted by NILOA show that student learning outcomes assessment culture has been built and lots of strategies and measurement tools have been developed in American higher education. Specifically, driven by the external and internal motivation, most of the institutions have made assessment policy, built assessment organizations, set student learning outcomes, and use indirect and direct, institutional level and classroom level measurement methods. Meanwhile, there are several challenges in student learning outcomes assessment, such as, higher quality measure tool, more useful data analysis method, broader participation of more teacher and staff, and practical using of result for improvement are needed.

Key words: America; higher education; quality guarantee; learning outcomes assessment; learning evaluation; quality improvement

(责任编辑 陈剑光)