

CSSCI 来源期刊
全国中文核心期刊

ISSN 1672-0059
CN 31-1891/G4



复旦教育

FUDAN EDUCATION FORUM

论坛

ISSN 1672-0059



9 771672 005037

总第七十七期
2015/5

复旦大学主办

复旦教育论坛 (双月刊)

FUDAN EDUCATION FORUM (BIMONTHLY)

目 录

主管

中华人民共和国教育部

主办

复旦大学

主编

林尚立

副主编(执行)

熊庆年

出版

《复旦教育论坛》编辑部

地址:上海市邯郸路220号

邮编:200433

电话/传真:021-55664241

网址:www.fef.fudan.edu.cn

电子信箱:jyjt@fudan.edu.cn

印刷

上海铁路印刷有限公司

国内发行

上海市邮政公司

代号:4-731

海外发行

中国国际图书贸易总公司

代号:BM2231

订购

全国各地邮局

邮购

《复旦教育论坛》编辑部

定价

每期15.00元,全年90.00元

中国标准连续出版物号

ISSN 1672-0059

CN31-1891/G4

出版日期

2015年9月20日

评 论

涛声依旧 当奈之何 庆年 1

新 论

教育治理视域下的政府与大学新型关系构建 胡莉芳,黄海军 5

关于高校党委领导权责及其实现问题的思考

——对《高校党委领导下的校长负责制实施意见》的

解读和增补 陈金圣 11

学院自治:大学内部治理结构优化的路径选择 仰丙灿 19

专 论

中国公立高校与学生法律关系变迁的多重制度逻辑 姚荣 25

法治视阈大学内部规范的实效性 陆俊杰 31

专 题

走出大学创业教育实践体系构建的困境
——以浙江大学为例 邬小撑,吕成祯 37

民办高校创新创业教育的优化
——以江西服装学院为例 宋丽娟,蒋荣 42

美国大学生学习影响力模型述评 龙琪,倪娟 47

本科生课外时间投入对能力发展的影响
——基于H大学学生就读经历调查数据 刘声涛,张婷,徐丹 55

2015年第5期(总第77期)

方 略

政策助推高等教育改革

- 纪念《中共中央关于教育体制改革的决定》颁布
30周年论坛观点述评 刘晶 62

地方院校免费师范生职业认同:特征、动力机制及强化路径

- 基于四川两所高校的调查研究 李佳源,余利川 67

北京市高校青年教师工作满意度及其主要影响因素研究

- 基于北京市94所高校青年教师的抽样调查
高鸾,陈思颖,王恒 74

基于2005年国家社科基金重大项目学术发展力的计量研究

- 赵俊芳,叶甜甜 81

域 外

院校研究:加州大学本科生参与研究活动项目案例 常桐善 88

加拿大首席研究员计划遴选制度的创新 刘莉 93

世界一流大学博士教育和创新人才战略比较研究 钟周,蔡晶磊 99

美国创业型大学组织变革路径研究 陈霞玲 106

复旦教育论坛 编辑委员会

主任

林尚立

委员(以姓氏笔画为序)

王洪才 石磊 史静寰
朱春奎 刘欣 刘念才
刘宝存 孙向晨 汪源源
沈红 陆根书 林尚立
林荣日 侯晓远 顾建民
阎凤桥 阎光才 鲁映青
熊庆年 潘伟杰

责任编辑

赵友良 刘培

封面设计

周进

致作者

作者投寄给本刊的稿件(论文、图表等)一经采用,其作品的网络传播权及电子发行权即授予本刊,本刊一次性支付的稿酬中已包含上述授权的使用费。如有异议者,请来稿时说明,本刊将做适当处理。未声明者,本刊视为同意以上约定。谢谢合作!

·专题·

本科生课外时间投入对能力发展的影响

——基于H大学学生就读经历调查数据

刘声涛,张婷,徐丹

(湖南大学教育科学研究院,湖南长沙410082)

摘要:本文利用2011年H大学本科就读经历调查数据,探讨了学生五项课外活动时间投入对学生分析和批判性思维、社交技能、自我认知和理解三项能力发展的影响。数据分析显示:课外学习时间投入对三项能力发展均有积极影响;休闲活动时间投入对三项能力发展均产生消极影响;社会活动对学生分析和批判性思维、社交技能发展有积极影响;兼职时间投入对学生自我认知与理解能力发展、上学路程时间对学生社交能力发展均有消极影响。研究表明:大学生课外时间投入对能力发展的积极影响有限,有必要从学生发展的视角来评估高校课外活动组织工作,推进我国高校课外活动组织工作的专业化水平,从而提高学生课外活动投入的科学性和有效性。

关键词:本科生;课外时间;投入;能力发展

The Impact of Undergraduates' Engagement in Extra-Curricular Activities on Personal Development: Based on the 2011 SERU Survey in H University

LIU Sheng-tao, ZHANG Ting, XU Dan

(Institute of Educational Science, Hunan University, Changsha 410082, Hunan, China)

Abstract: By using data obtained from the 2011 SERU (Student Experiences in Research University) Survey in H University, this study examines the impact of undergraduates' engagement in extra-curricular activities on their personal development, including analysis and critical thinking, social skills, and self-awareness and understanding. The findings are summarized as follows: time spent on extra-curricular learning exerts significant influences on the development of all the three abilities; time spent on leisure activities has negative impact on the development of all the three abilities; time spent on social activities has positive impact on the development of analysis and critical thinking as well as social skills; time spent on part-time jobs has negative impact on the development of self-awareness and understanding; time spent on commuting has negative influence on social skills. The results indicate that since students' gains from extra-curricular time investment are limited, it is necessary to re-evaluate extra-curricular activities from the perspective of student development, and to promote the specialization of student affairs management.

Key words: Undergraduate; Extra-Curricular Time; Engagement; Personal Development

一、研究问题

为了促进学生发展,学校最珍贵的资源可能是学

生的时间^①。这个时间既包括课内活动时间,也包括课外活动时间。研究者关注大学生课外时间投入至少有四个方面的原因:第一,高校学生大部分时间花在课

外;第二,学生大部分课外时间是与同伴一起度过,同伴对大学生发展有很大影响;第三,课外活动提供了难以在课堂中获得的重要技巧的学习机会;第四,参与课外活动有利于培养社区感,培养校园感情和信任^[2]。

在探讨学生课外时间投入对学生发展的影响时,研究者主要用学习成绩和能力发展两大类指标代表学生发展。相较于学习成绩,关注学生课外时间投入对学生能力发展之影响的研究并不多。研究者探析了一些主要的大学生活动,如课外学习、志愿者活动、社团活动、看电视、上网、兼职、上学路程的时间投入,对学生能力发展的影响。

目前,课外学习和志愿者活动时间投入对能力发展的影响研究总体结论是:课外学习和志愿者活动对学生发展有积极意义。有研究表明,学生将时间投入课外学习与课外交流,将有助于学生的批判性思维发展^[3]、社交能力和智力发展^[4],学生从中提升了其认知、交际和学习能力^[5]。志愿者活动时间投入有助于提高学生的批判性思维、社交技能等能力^[6-8]。

然而,关于其他诸多活动对能力发展的影响,研究结论并不一致。关于社团活动的影响,支持者认为学生社团投入有利于学生发展^[9],能加强学生和其他学生的交流,进而促进学生的认知与社交等能力发展^[10]。反对者认为学生将时间花费在社团(联谊会等)不利于学生发展^[11]。也有研究发现,学生投入到联谊会的时间对学生产生的影响因学生性别、年级而异。对大一男生而言,此类时间投入不利于其批判性思维和阅读能力的发展,但对大一女生这两方面能力的影响却不显著;对于二、三年级女生两方面能力的发展均有积极影响,但对于同年级男生的能力发展没有显著影响^[12]。关于看电视、上网等活动的影响,有研究认为此类活动会分散学生注意力,长期沉溺于此会导致学生与他人交流机会减少,不利于学生表达、沟通等能力的发展^[13];也有研究发现,此类活动是学生与媒体互动的活动,有助于提高大学生的认知、反应和创新能力^[14]。关于兼职活动,有研究表明学生花在兼职工作的时间越多,他们参与学术和社交活动的时间就越少^[15],会给课外参与、师生互动、生生互动、学生社交等带来负面影响^[16-17],影响到其表达沟通和社交等多方面能力的发展^[18]。也有研究认为,学生兼职工作经历有助于其社交能力和认知能力的发展^[19-20]。在上学路程时间投入方面,研究发现住校生和不住校学生不同能力发展上各有优劣。在非学术能力(社交技能、计算机技能、互联网的运用和对种族问题的理解)发展上,住校学生

的水平发展稍微高于不住校学生;在学术能力(写作、分析问题和批判性思维、研究能力等)发展上,情况却恰恰相反。整体来说,差异不明显^[21]。也有研究发现,不住校学生在自我认知、道德发展、知识与技能的获得以及写作和阅读方面的能力都低于住校学生^[22-23]。

上述丰富且结论并非完全一致的研究提醒着研究者:大学生课外活动的利弊得失受到许多不同变量的影响。任何理论及实证研究发现都具有其特定时间或发生场域的局限性^[24],学生时间投入对能力发展的影响在不同的条件、环境下可能是不一样的。关于当前中国社会文化及心理环境下大学生时间投入对能力发展影响的实证研究还很缺乏,不利于中国大学指导学生更好地分配和使用时间。本研究利用H大学2011年学生就读经历调查数据,试图探析中国大学生课外活动时间投入对学生能力发展的影响,为中国大学课外活动组织工作提供实证数据与决策依据。

二、研究方法

(一)理论框架

本研究以阿斯汀(ASTIN A W)的I-E-O(Input-Environment-Output)模型为基本理论框架。阿斯汀认为,学生的发展是学生个人特征与院校环境互动的结果。学生个人特征指学生在接受高等教育之前所具备的特征,包括学生的性别、种族、家庭背景、入学前的学术资质等;院校环境包括教师、同伴、培养计划、学生动机、校园感知等院校内部环境和学生参与度。阿斯汀设计I-E-O模型的目的是处理社会科学研究中非实验研究的基本方法学问题,即被试被非随机地分配到不同情境中。被试的非随机及情境的非随机都会“污染”研究结果^[25]。以本研究关注的问题为例,大学生活动时间对能力发展的影响很可能会受到学生个人特征及院校环境特征影响,某类型学生或某些院校环境下的学生在能力发展上可能倾向于好于其他学生。为了讨论活动时间对能力发展的影响,需要尽可能排除学生个人特征及院校环境因素所产生的干扰性影响。

(二)调查工具

本研究采用2011年H大学学生就读经历调查(Student Experience in the Research University,简称SERU调查)数据。所用工具是由加州大学伯克利分校高等教育研究中心开发和设计的《研究型大学本科就读经历调查问卷》,该问卷2002年开始在加州大学使用。十几年来,SERU联盟从加州的9所大学扩展到

明尼苏达大学等在内的12所美国研究型大学,进而扩展到中国、荷兰、南非、巴西、日本、英国等国家,H大学于2011年加入该联盟。

H大学的调查问卷由H大学研究团队与加州大学伯克利分校SERU研究团队共同汉化与修订而成。修改的问卷仍保持模块化结构,但结构做了调整。整个问卷包括核心问题、与研究相关的问题、亚洲/中国/专门问题以及H大学的校本问题四大模块。核心问题调查了学生的学术参与(包括学生的时间分配、师生互动、学生能力增长等),学生的生活和目标(学生读大学的目标、对校园的感知、对学校服务的满意度等),以及学生的背景。与研究相关的问题则调查了计算机、互联网等技术的使用。亚洲/中国/专门问题主要针对的是通识教育和专业教育的投入和满意度。校本问题调查的是学生的专业选择以及学生社团活动参与。

(三)样本

考虑到一年级学生的入学时间还太短,调查仅针对在校的二至四年级学生。采取在线普查方式,共收集了4853个有效样本。其中,男女生分别占48.8%、51.2%;二、三、四年级分别占41.9%、35.9%、22.2%;人文社科、理学和工学分别占50.9%、6.8%、42.3%。

(四)变量

1.自变量

本研究以学生的课外学习时间、社会活动时间、休闲活动时间、兼职时间和上学路程时间为自变量。调查问卷询问学生:“每周你花费多少小时参加如下活动?”学生对列出的各项活动李克特氏八点量表(1=0小时、2=1-5小时、3=6-10小时、4=11-15小时、5=16-20小时、6=21-25小时、7=26-30小时、8=30小时以上)上选择符合自己情况的选项。课外学习时间指学生花在课外研习与其他课外学术活动上的时间;社会活动时间是指学生作为义工、志愿者等为社区服务以及参加学生俱乐部、社团等组织活动的时间;休闲活动时间包括参加音乐会、看电影、锻炼身体、玩游戏等活动时间;兼职时间指学生业余带薪工作的时间;上学路途所花时间为学生往返于学习地和住地所花时间。分析数据时,取时间段的组中值来计算学生时间投入。

2.因变量

以大学生三项重要能力——分析和批判性思维能力、社交技能、自我认知和理解能力——的发展为因变量。学生在调查问卷中对自己这三项能力的目前水平及刚入学时的水平在李克特氏六点量表(1=非常

差、2=差、3=一般、4=好、5=很好、6=优秀)上进行自我评估。分析数据时,学生目前水平和刚入学水平的差值作为学生能力增长值。

3.控制变量

本研究中的控制变量包括学生的个人特征及院校环境两大类。

选取学生性别、是否为第一代大学生、家庭经济状况三项影响意义较大的指标作为学生个人特征的测量指标。其中,第一代大学生指父母均没受过高等教育的大学生。家庭经济状况在调查问卷中采用李克特氏五点量表调查(1=富裕家庭、2=较富裕家庭、3=中等收入家庭、4=中低收入家庭、5=低收入家庭)。分析数据时将以上变量虚拟,分别以女生、非第一代大学生、低收入家庭为参照变量。

选取学生的年级、学科、学习动机及对校园的感知四项重要变量作为院校环境的测量指标。学生的年级包括二、三、四年级,学生的学科大类包括工学、理学、人文社会科学。分析数据时年级和学科变量虚拟,以二年级、理学为参照变量。学生学习动机指学生当年决定选择现在的大学时,获得满意的工作、父母的愿望、学校的声望、学科兴趣等因素对学生做出选择的重要性。这四个方面的的重要性都分别采用李克特氏三点量表测量(1=非常重要、2=有点重要、3=不重要)。学生对校园的感知指学生对学校重视个人、重视本科教育、重视科研这三类态度的认可度,采用六点量表测量(1=非常不同意、2=不同意、3=较不同意、4=较同意、5=同意、6=非常同意)。

(五)统计方法

使用SPSS软件,运用多元线性阶层回归方法分析数据。

三、统计结果

本研究以分析和批判性思维、社交能力、自我认知与理解三项能力为因变量,建立时间分配对上述三项能力的线性回归模型。回归模型分别拟合三个层次——学生的时间投入、学生的时间投入与学生的个人特征、学生时间投入与学生的个人特征以及院校环境——对能力发展的影响。经自变量共线性检验,自变量间不存在共线性问题,适合使用线性回归方法进行分析。线性回归分析采用强制进入法。统计结果显示,三个层次的自变量对学生能力发展均有显著的影响。统计结果如表1所示,表中数据为多元线性回归的标准化回归系数。

在模型1中,只有学生的各项活动时间投入进入了模型,时间分配对三项能力发展均有显著影响。

模型2在模型1的基础上加入了学生的个人特征变量,以控制学生个人特征的影响来探讨时间投入对能力发展的影响。相较于模型1,由于学生个人特征的加入,三个模型2调整后的R²指标分别增加了0.2%、2.5%和1.4%。表明学生个人特征对学生能力发展有一定的影响,并且在三项能力中,个人特征对社交能力的影响最大,对自我认知和理解的影响其次,对分析和批判性思维的影响最小。

模型3在模型2的基础上加入了院校环境变量,以控制学生个人特征、院校环境的影响来探讨时间投入对能力发展的影响。相较于模型2,模型3调整的R²分别增加了4.6%、3.4%和2.5%。模型3调整的R²均大于模型2调整的R²,表明院校环境因素对三项能力发展的影响大于个人特征对三项能力发展的影响。院校环境对三项能力发展的影响由大到小依次为:分析与批判性思维能力、社交能力、自我认知和理解能力。

在0.05的显著水平下,控制学生个人特征及院校环境变量后,时间分配对分析和批判性思维的全局模型中有显著意义的自变量为:课外学习时间、社会活动时间、休闲活动时间。时间分配对社交技能的全局模型中有显著意义的自变量为:课外学习时间、社会活动时间、休闲活动时间以及上学路程所花费的时间。时间分配对自我认知和理解的全局模型中有显著意义的自变量为课外学习时间、休闲活动时间和兼职时间。

对学生分析和批判性思维能力发展影响最大的是休闲活动时间投入(-0.091),其次是社会活动时间投入(0.076),影响较小

的是课外学习时间投入(0.071)。影响学生社交技能发展的时间投入依次为社会活动时间(0.163)、休闲活动时间(-0.087)、课外学习时间(0.052)、上学路程所花费的时间(-0.04)。在学生的自我认知和理解能力发展方面,影响最大的是休闲活动时间(-0.065),其次为课外学习时间(0.063),再次为兼职时间(-0.043)。

四、分析和讨论

本研究的数据是H大学的数据,在统计分析学生各项活动时间投入对能力发展的影响时,难以完全控制院校特征在其中所起的作用。从学校工作角度,尽管将学生对“学校重视个人”、“学校重视本科教育”、“学校重视科研”的感知三个因素作为控制变量,但H大学的其他相关工作不可避免地会影响到学生时间投入对能力发展的影响。因此,需要结合H大学的实际工作情况来解读研究结果,研究结论也仅能推广到以H大学为代表的研究型大学。

本研究结果在某种程度上支持了阿斯汀的学生发展模型,即学生个人特征及院校环境均影响学生能

表1 大学生课外时间投入影响能力发展的多元线性回归分析

自变量与控制变量	分析与批判性思维			社交技能			自我认知和理解		
	模型 1	模型 2	模型 3	模型 1	模型 2	模型 3	模型 1	模型 2	模型 3
课外学习时间	0.082**	0.087**	0.071**	0.052**	0.064**	0.052**	0.067**	0.076**	0.063**
社会活动时间	0.071**	0.073**	0.076**	0.127**	0.156**	0.163**	0.011	0.026	0.028
休闲活动时间	-0.046*	-0.064**	-0.091**	-0.028	-0.065**	-0.087**	-0.028	-0.04	-0.065**
兼职时间	-0.019	-0.029	-0.033	-0.011	-0.028	-0.028	-0.039*	-0.046*	-0.043*
上学路程所花费的时间	-0.067**	-0.061**	-0.03	-0.06**	-0.06**	-0.04*	-0.04*	-0.05**	-0.024
男生		0.061**	0.094**		0.113**	0.121**		0.055**	0.084**
女生		REF	REF		REF	REF		REF	REF
富裕阶层		-0.023	-0.021		-0.039**	-0.033*		-0.058**	-0.055**
较富裕阶层		-0.003	-0.003		-0.039*	-0.038*		-0.058**	-0.056**
中等收入阶层		-0.019	-0.018		-0.104**	-0.1**		-0.076**	-0.07**
中低收入阶层		-0.016	-0.01		-0.06**	-0.056**		-0.024	-0.022
低收入阶层		REF	REF		REF	REF		REF	REF
第一代大学生		0.014	0.012		0.016	0.009		0.021	0.015
非第一代大学生		REF	REF		REF	REF		REF	REF
2 年级			REF			REF			REF
3 年级			0.051**			0.044*			0.12**
4 年级			0.147**			0.129**			0.003
人文社会科学			0.049			-0.047			-0.026
工学			0.011			-0.032			-0.058**
理学			REF			REF			REF
为获得满意工作做准备			-0.024			-0.046**			-0.058**
学科兴趣			-0.03			0.01			-0.022
父母的愿望			0.022			0.032			0.017
学校的声望			-0.04**			-0.057**			0.009
学校重视个人			0.115**			0.101**			0.069**
学校重视本科教育			0.052**			0.026			0.059**
学校重视科研			-0.051**			0			-0.001
调整的 R ²	0.012	0.014	0.06	0.015	0.04	0.074	0.006	0.02	0.045
F	10.885**	6.118**	12.153**	13.922**	15.636**	14.819**	5.695**	8.038**	9.228**
有效样本数	3868	3603	3588	3868	3603	3588	3868	3603	3588

注:*p<0.05,**p<0.01。

力发展。然而,学生各项活动投入时间对学生不同能力发展的影响呈现出更复杂的表现。

H大学本科生当前在课外学习上的时间投入有助于学生各方面能力的发展,该结论与已有的研究结论一致。课外学习往往涵盖了实习、参加外语角、考证、考研、课外阅读等多种形式的学习,学生将时间花费在这些活动上对自身能力发展有一定意义。例如:学生实习提高了学生分析和解决问题的能力以及团队合作能力,这将带来其批判性思维和社交技能的提升;参加外语角有助于扩大学生人际交往,提高其语言表达能力;考证能加强学生对专业与非专业知识的认识、理解与巩固,并且在该项活动上的时间投入主观性更强,更能反映学生的兴趣、需求、自我认知与努力。

尽管H大学学生课外学习时间投入对能力发展有积极影响,但和国外一流高校相比,该积极影响还有待进一步加强。教师对学生学业的要求,即学业挑战度影响着学生与课程相关的课外学习。教师提出的学业挑战度越高,学生需要花在课外学习上的时间越多。2011年H大学学生就读经历调查询问了学生教师对下列学习方法和活动的要求:识别或者回忆事实、术语和概念;解释方法、理念、概念,并利用它们解决问题;将整体材料划分成各个组成部分,或者将论据划分成假设来了解不同的结果或者结论形成的基础;根据数据来源、方法和推理的合理性来判断信息、观点、行动、结论的价值;创造或产生新的观点、产品或理解的方法;利用事实和实例支持你的观点;完成作业时能融入从不同课程学到的理念或者概念;检查其他人是怎样收集、整合数据的,并评价他们所得结论的合理性;在评估了其他人的观点后,你对自己的观点进行重新考虑。和加州大学伯克利分校相比,H大学教师在上述各项学习方法和活动上的要求都很低。因此,有必要提高学生的学业挑战度,以促进学生更多地投入与课程相关的课外学习。

社会活动时间投入对学生的分析和批判性思维以及社交技能的发展有积极影响。本研究的社会活动主要指学生作为义工、志愿者等为社区服务以及参加学生俱乐部、社团等组织活动。这类活动往往要求服务他人,强调与他人的沟通与合作。学生通过参加此类活动,其社交技能、分析和解决问题的能力得以提升。

值得注意的是,H大学学生社会活动时间对学生自我认知和理解的影响并不显著。自我认知指的是个人对自己各种身心状况以及个人与他人的关系的认识。

获得相对准确的自我认知有相当的难度。人们在同一时间会体验到多种自我。有学者将个体的自我分为主体自我和他观自我,这两类自我都可进一步分为实际自我、理想自我和应该自我^[25]。多种自我间容易出现偏差和矛盾,继而引发内心冲突。这种冲突在大学期间非常激烈。在精神分析学家埃里克森(ERIKSON E H)看来,人生的每一阶段都有特定的心理危机,大学生正经历着角色混乱与孤独的危机,他们渴望明确自己是谁、要到哪里去。对大学生的调查也表明,大学生需要自我认知方面的知识^[26]。

社会活动时间投入对学生自我认知和理解的影响不显著,其可能的解释是:当代大学生选择和参与课外活动与其外在动机有关(如综合测评加分、丰富简历内容),而出于自身内在需求(认识自我、实现自我)的不多。这就导致自我在课外活动中被忽视,进而影响学生自我认知和理解的发展。

休闲对人的发展有重要作用。研究者指出,休闲是一种“成为人”的过程^[27]。休闲是从文化环境和物质环境的外在压力中解脱出来的一种相对自由的生活,它使个体能够以自己喜爱的、本能地感到有价值的方式,在内心之爱的驱动下行动,并为信仰提供一个基础^[28]。让学生在休闲中逐步理解休闲、理解自我、合理安排休闲活动并在此过程中获得全面发展是休闲教育的重要使命。中共中央、国务院颁发的《关于进一步加强和改进大学生思想政治教育的意见》就明确提出:要以大学生全面发展为目标,深入进行素质教育;开展丰富多彩、积极向上的学术、科技、体育、艺术和娱乐活动,把德育与智育、体育、美育有机结合起来,寓教育于文化活动之中。

目前H大学学生每周用于休闲活动的平均时间为18.33小时,这个数值在本研究的五项时间投入中居首位。但令人遗憾的是,休闲活动时间投入对三项能力发展的影响作用均是负值,并且该活动对学生分析和批判性思维能力、自我认知和理解能力发展所起的负面影响要大于其他变量的正面影响。我国高校一直缺乏自觉的、有组织的休闲教育。研究表明,我国高校迫切需要加强休闲教育,帮助学生高质量地度过休闲时间。

H大学学生兼职时间对批判性思维能力及社交技能没有影响,对自我认知技能有显著的负面影响。著名学者库(KUH G D)通过质性研究发现:兼职对于学生的个性和社交能力都是一个挑战,它迫使学生在个性、学业以及其他方面发展出更为深刻、成熟的观点

和视角^[9]。H大学的学生兼职时间却未能产生如他所言的积极影响。院校研究者程星的研究表明,对学生来说,兼职的意义有三:一是找工作体验到竞争的快感,找到工作有自我实现的满足感;二是工作使学生看到学校所学与毕业后所用之间的关联;三是兼职教会他们忙而不乱。只有当学生从工作中发现“意义”或找到有意义的工作时,他们才开始真正欣赏兼职的价值,才能将此看做他们大学就读经验的一个有机组成部分^[9]。未能找寻到意义,或许是H大学学生兼职时间投入未能对其能力发展产生影响的原因所在。

H大学学生上学路途所花费的时间对批判性思维能力、社交技能及自我认知能力没产生积极影响。在国外的研究中,上学路途所花时间主要指不住校的学生去学校所花时间。我国高校的学生绝大部分住校,上学路途所花时间主要是从宿舍到校区或从一个校区到另一个校区的时间。虽然具体内涵不完全相同,但是实证研究都表明去往学习地所花时间不宜过多。就H大学的校园布局而言,存在着学生宿舍与校区、校区与校区间路程较远的问题,导致学生花费在去往学习地的时间过长,影响了学生能力的增长。

五、政策建议

(一) 从学生发展的视角来评估高校课外活动组织工作

当高等教育质量被社会关注时,需要思考怎样评估高等教育质量以回应社会关注。教育评价乃是系统搜集证据用以确定学习者实际上是否发生了某些变化,确定学习个体变化的数量或程度^[30]。问题是:向谁搜集证据?搜集哪些证据?怎样搜集证据?对于课外活动组织工作的评价,当前我国高校学生工作者主要是从课外活动内容方面向其主管领导汇报课外活动开展情况,而缺乏真正意义上的对于课外活动组织工作的成效评价。

大学生学习投入研究者认为,评估高等教育质量应直接关注学生的发展。学生的发展和其参与高校各项有意义活动的数量和质量直接相关,对任何教育政策或实践的成效评价必须基于其有效促进学生参与的能力^{[24][27]}。高校课外活动组织工作也不例外,只有学生在课外活动中投入了、体验了,才可能带来相应的发展。本次学生经历调查及实证研究暴露出来的问题不容乐观。本文研究的5项活动对3项能力的15个影响关系中,仅5个影响关系(33%)为积极影响,其余均为消极影响或无影响。从这些数据来看,我国高校亟须

提高课外活动工作的科学性和有效性。

(二) 推进高校课外活动组织工作的专业化

根据本研究中各项时间投入对能力发展影响的实证数据,可以向高校提出一些有针对性的建议。例如:提高学业挑战度,优化学习环境,鼓励学生更积极地投入课外学习;端正学生课外活动参与动机,实施自我认知教育;丰富校园文化活动,全面深入开展休闲教育;加强兼职活动指导,为学生创造有意义的兼职机会;完善配套服务,减少学生上学途中所花时间。

更重要的是,只有推进高校课外活动组织工作的专业化,才能系统地解决课外活动组织工作的科学性和有效性问题。在这方面,美国的经验值得借鉴。课外活动组织工作在美国属于学生发展事务。美国高等教育领域通过建立学生事务管理系统科学的理论基础、发展学生事务专业协会、出版专业性学术期刊、培养大批学生事务专门化人才、设立职业进入门槛和职业晋升标准、加强从业人员的职前和在职专业化培训等一系列举措,已使学生发展事务走上专业化道路^[31]。如何促进我国高校课外活动组织工作的专业化,是需要我国高等教育理论界和实践界共同努力解决的问题。

参考文献

- [1] ASTIN A W. Student Involvement: A Developmental Theory for Higher Education [J]. Journal of College Student Personnel, 1984 (25): 297-308.
- [2] 徐波. 高校学生投入理论: 内涵、特点及应用[J]. 高等教育研究, 2013(6): 48-54.
- [3] SHULRUF B, HATTIE J, TUMEN S. Individual and School Factors Affecting Students' Participation and Success in Higher Education[J]. Journal of High Education, 2008, 56: 613-632.
- [4] MACGREGOR J. What Differences Do Learning Communities Make? [EB/OL]. [2014-07-12]. http://scholar.google.com/secure_sci-hub.org/scholar?hl=zh-CN&q.
- [5] KUH G D, ZHAO C M. Adding Value: Learning Communities and Student Engagement [J]. Research in Higher Education, 2004(2): 115-137.
- [6] BATCHELDER T H, ROOT S. Effects of an Undergraduate Program to Integrate Academic Learning and Service: Cognitive, Prosocial Cognitive, and Identity Outcomes [J]. Journal of Adolescence, 1994(17): 341-355.
- [7] GILES D E, EYLER J. The Impact of a College Community Service Laboratory on Students' Personal, Social, and Cognitive Outcomes[J]. Journal of Adolescence, 1994(17): 327-339.
- [8] ASTIN A W, SAX L J. How Undergraduates Are Affected by Service Participation [J]. Journal of College Student Development, 1998(3): 251-263.

- [9]ASTIN A W. What Matters in College? Four Critical Years Revisited[M].San Francisco: Jossey-Bass, 1993: 388.
- [10]PIKE G R. Membership in a Fraternity or Sorority, Student Engagement, and Educational Outcomes at AAU Public Research Universities[J].Journal of College Student Development, 2003(3): 369-382.
- [11]WILDER D H, HOYT A E. Greek Affiliation and Attitude Change in College Students [J].Journal of College Student Personnel, 1986(2): 510-519.
- [12]WHITT E J, EDISON M I, PASCARELLA E T, et al. Influences on Students' Openness to Diversity and Challenge in the Second and Third Years of College [J].Journal of Higher Education, 2001(2): 172-204.
- [13]POSTMAN N. Amusing Ourselves to Death: Public Discourse in the Age of Show Business [EB/OL]. [2013-11-02].http://scholar.google.com/secure/sci-hub.org/scholar?q=Amusing+Ourselves+to+Death%3A+Public+Discourse+in+The+Age+of+Show+Business&btnG=&hl=zh-CN&as_sdt=0%2C5.
- [14]JOHNSON V. Grade Inflation: A Crisis in College Education [EB/OL]. [2014-06-20]. https://books.google.com.mx/books?hl=zh-CN&lr=&id=wf8MkaDC4rgC&oi=fnd&pg=PR5&dq=Grade+inflation:+A+crisis+in+college+education&ots=DpUHVeT4RW&sig=qHfPe7blXCRe38tr-TQl0IZC0j4&redir_esc.
- [15]FJORTOFY N F. College Student Employment: Opportunity or Deterrent? [EB/OL]. [2014-05-13].<http://eric.ed.gov/sci-hub.org/?id=ED386079>.
- [16]CHICKERING A W, KUPER E. Educational Outcomes for Commuters and Residents [J].Educational Record, 1971(3): 255-261.
- [17]FENSKE R H, SCOTT C S. A Comparison of Freshmen Who Attend College in Their Home Community and Freshmen Who Migrate to College [EB/OL]. [2014-05-13].<http://eric.ed.gov/sci-hub.org/?id=ED067567>.
- [18]LUNDBERG C A. Working and Learning: The Role of Involvement for Employed Students[J].NASPA Journal, 2004(2): 201-215.
- [19]KUH G D. The Other Curriculum: Out-of-class Experiences Associated with Student Learning and Personal Development [J].The Journal of Higher Education, 1995(2): 123-155.
- [20]CHEN S H, WANG C F. Weighting the Benefits of Part-Time Employment in College: Perspectives from Indigenous Undergraduates [J].International Education Studies, 2013(1): 104-110.
- [21]IRVINE. The Impact of Living on or off Campus in the Freshman Year [R].Office of Research and Evaluation Division of Undergraduate Education, University of California, 2007: 1-9.
- [22]BLIMLING G S. The Influence of College Residence Halls on Students [J].Higher Education: Handbook of Theory and Research, 1993(9): 248-307.
- [23]PASCARELLA E T, TERENCE P T, BLIMLING G S. Realizing the Educational Potential of Residence Halls [M]. San Francisco: Jossey-Bass, 1994: 22-52.
- [24]鲍威.未完成的转型:高等教育影响力与学生发展[M].北京:教育科学出版社, 2014.
- [25]全国13所高等院校《社会心理学》编写组.社会心理学[M].天津:南开大学出版社, 2008: 106.
- [26]刘声涛.当代大学生学习准备与学习需求调查分析[J].大学教育科学, 2012(6): 52-57.
- [27](美)约翰·凯利.走向自由——休闲社会学新论[M].昆明:云南人民出版社, 2000: 14.
- [28](美)杰弗瑞·戈比.你生命中的休闲[M].昆明:云南人民出版社, 2000: 4.
- [29]程星.世界一流大学的管理之道——大学管理决策与高等教育研究[M].北京:北京大学出版社, 2011: 130.
- [30]布卢姆.教育评价[M].上海:华东师范大学出版社, 1987: 6.
- [31]李永山.美国高校学生事务专业化发展历程考察及其启示[J].中国青年研究, 2007(7): 83-86.

收稿日期: 2015-02-12

基金项目: 湖南省教科规划2012年基金课题“我国研究型大学本科生就读经验现状调查”(XJK012CGD001); 湖南省社科基金2012年课题“中美研究型大学本科生就读经验比较”(12YBA063); 湖南省社科基金2013年度课题“高校发展性学习评估的国际经验与借鉴”(13YBA077)。

作者简介: 刘声涛, 1976年生, 女, 江西萍乡人, 湖南大学教育科学研究院讲师, 从事大学生学习评估、大学生发展研究; 徐丹, 1977年生, 女, 湖南汉寿人, 湖南大学教育科学研究院副研究员, 从事比较高等教育、大学生发展研究; 张婷, 1989年生, 女, 湖南株洲人, 湖南大学教育科学研究院硕士研究生。